

Název zadavatele:	Česká republika – Energetický regulační úřad
Sídlo:	Masarykovo náměstí 91/5 586 01 Jihlava
IČO:	70894451
Č. j.:	02037/201/-ERU

Doplnění či změna zadávacích podmínek č. 2

analogicky podle ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

veřejné zakázky

„Poskytování mobilních služeb sítí elektronických komunikací a zajištění souvisejících dodávek II“
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P18V00000014“

Zadavatel poskytuje vysvětlení, doplnění nebo změnu k zadávacím podmínkám analogicky podle ust. § 99 Zákona v tomto znění:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel stanovil dvě zadávací podmínky v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to zadávací podmínky na

speciální rozpočet (budget) na nákup mobilních telekomunikačních zařízení (dále jen „HW budget“), a

možnost užívání telekomunikačních služeb osobami, které si každý zaměstnanec zadavatele zvolí v počtu alespoň pět osob pro každého zaměstnance, pro jejich soukromé potřeby.

Ad HW budget:

HW budget v podobě, jakou stanovil zadavatel, je nepřípustná zadávací podmínka v rozporu se zákonem a to z několika důvodů, se kterými se obšírně vypořádal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve svém rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S0434/2015/VZ-37925/2015/512/MHr ze dne 5. 11. 2015 (dále jen „rozhodnutí“). ÚOHS v citovaném rozhodnutí mimo jiné konstatoval, že takto stanovený požadavek na HW budget porušuje zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Tyto zásady stejným způsobem upravuje i dnes platná právní úprava, tedy č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

2/3

V požadavku na HW budget zadavatel co nejpřesněji nevymezil obsah svého požadavku, neboť se jedná o nedílnou součást předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel nespecifikoval konkrétně předmět veřejné zakázky, tedy neprovedl srozumitelné a jednoznačné vymezení telekomunikačních zařízení (hardwaru), které hodlal v rámci předmětné veřejné zakázky od dodavatelů poptávat, čímž potenciálním dodavatelům neumožnil samotné sestavení nabídky. Je tomu tak proto, že není ze zadávací dokumentace zadavatele patrné, jakého konkrétního druhu plnění se předmětný požadavek týká. Zadavatel tak zcela rezignoval na svoji povinnost poskytnout potenciálním účastníkům o veřejnou zakázku dostatek informací pro sestavení nabídky pro příslušné zadávací řízení a vymezit veškeré údaje v zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro její zpracování.

ÚOHS v rozhodnutí též podotýká, že na uvedenou skutečnost lze pohlížet i v té rovině, že potenciální dodavatelé neznali předmět veřejné zakázky v celé jeho šíři. Tito eventuální účastníci veřejné zakázky se tak nemohli kvalifikovaně rozhodnout, zda se předmětné veřejné zakázky zúčastní, respektive nemohli učinit svoje rozhodnutí o účasti, aniž by znali konkrétní a srozumitelnou podobu předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tímto svým postupem vnesl do zadávacího řízení

prvek libovůle, který zákon neumožňuje, což vede ke vzniku pochybností o pravých důvodech zadavatelova jednání, čímž došlo k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, která je uvedena v ustanovení § 6 zákona.

Ad zaměstnanecký program:

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že část poptávaných služeb (SIM karet) nebude využívána ke služebním účelům, nýbrž k soukromým účelům zaměstnanců zadavatele, popř. zcela libovolných osob, kterým zaměstnanec SIM kartu předá. Zadavatel by se tak dostal do rozporu se zákonem tím, že poptávku po mobilních službách pro své potřeby a po službách pro soukromé účely zaměstnanců a jím blízkých osob vzájemně neoddělitelně spojí v jedné veřejné zakázce. V takovém případě podmínky (především cenové) pro služby využívané k soukromým účelům zaměstnanců (tedy soukromé služby nehrazené z veřejných prostředků) nutně, a nikoli hospodárně, ovlivní cenu a výběr dodavatele služeb určených ke služebním účelům zadavatele (tedy služeb, které z veřejných prostředků hrazeny budou).

Navíc tím, že zadavatel podmíní účast v zadávacím řízení tím, že účastník (dodavatel) je povinen nabídnout vedle služeb pro zadavatele i služby určené k soukromým účelům jeho zaměstnanců (a dalším osobám), porušuje základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Uvedeným postupem zadavatel diskriminuje ty dodavatele, kteří o poskytování služeb zaměstnancům pro jejich soukromé účely nemají zájem a kterým tím znemožňuje účastnit se za rovných podmínek výběrového řízení na tu část služeb, která je určena pro zadavatele, a která především musí být soutěžena postupem dle zákona, tedy transparentně, nediskriminačně a s respektem k zásadě rovného zacházení ke všem účastníkům.

3/3

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele, aby zadávací podmínky na zaměstnanecký program a HW budget ze zadávací dokumentace vypustil a v návaznosti na to přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek

Zadavatel výše uvedené připomínky k zadávací dokumentaci akceptoval a změnil zadávací dokumentaci. Současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídky

V Jihlavě dne 20.04.2018

Ing. Jana Křížová, odborný rada, v.r.